

**Uchwała Nr VII/45/2019**  
**Rady Gminy Nowa Karczma**  
**z dnia 30 kwietnia 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Nowa Karczma**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237§ 3 ustawy z 14 czerwca.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 2096, po rozpatrzeniu skargi osoby fizycznej z dnia 14.03.2019r. Rada Gminy Nowa Karczma uchwala, co następuje:

**§ 1**

Uznaje za bezzasadną skargę osoby fizycznej z dnia 14.03.2019r. na działalność Wójta Gminy Nowa Karczma w sprawie nieprawidłowości w gospodarowaniu nieruchomościami w Grabówku w rejonie działki letniskowej nr 166/1.

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

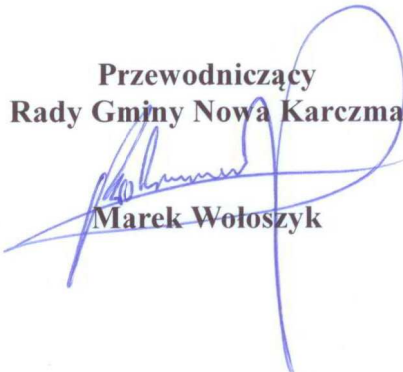
**§ 3**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADA GMINY**  
**83-404 NOWA KARCZMA**  
**ul. Kościerska 9 A**  
**woj. pomorskie**

**Przewodniczący**  
**Rady Gminy Nowa Karczma**  
  
**Marek Wołoszyk**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 229 pkt.3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta.

W dniu 29 marca 2019r. do Rady Gminy Nowa Karczma wpłynęła skarga Pana Józefa Tańko na działalność Wójta Gminy, przekazana w trybie art. 231 kpa przez Wojewodę Pomorskiego. Pan Tańko zarzucił w skardze, że Gmina nie przejęła drogi dojazdu do jego działki, Wójt nie realizuje Uchwały Rady w przedmiocie uchwalonego w 2009r. planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym oraz Statutem Gminy, Rada Gminy powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która wydała opinię w przedmiotowej sprawie. Rada Gminy zapoznała się z opinią Komisji, wyrażoną w dniu 25.04.2019r. którą w pełni podziela i skargę uznaje za bezzasadną.

W działaniu Wójta nie można dopatrzeć się sprzeczności z prawem i nieprawidłowości. W szczególności zauważyć należy, że do kompetencji Wójta Gminy należy gospodarowanie nieruchomościami pozostającymi w zasobach Gminy tj .stanowiącymi jej własność lub będących w użytkowaniu wieczystym. Nieruchomość będąca przedmiotem skargi nie pozostawała i nie pozostaje w zasobach Gminy. Działka nr 166/6 stanowi współwłasność osób fizycznych.

Skarżący nabył działkę letniskową nr 166/1 w Grabówku od osoby fizycznej bez dojazdu. Wydzielony odcinek drogi wewnętrznej, bez połączenia z istniejącymi drogami, do której przylega nieruchomość Skarżącego, stanowił własność osoby fizycznej. Do tego fragmentu drogi oprócz działki Skarżącego przylegają działki trzech innych właścicieli. Osoby te nabyły w udziałach ten fragment drogi od właściciela i taki stan prawny jest aktualny. Staraniem organów Gminy tj. Wójta i Rady w 2009r. został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Plan ustala przeznaczenie terenu i sposób jego zagospodarowania. W tym zakresie ogranicza on prawo własności osób, które pozostają właścicielami, co oznacza, że współwłaściciele dz. 166/6 nie mogą z niej korzystać w inny sposób. Plan nie stanowi aktu władczego w takim rozumieniu jak oczekuje tego Skarżący. Drogi stosownie do ustawy z dnia 21 marca 1985r o drogach publicznych, są drogami publicznymi, gdy stanowią własność odpowiednio Skarbu Państwa, samorządu

województwa, powiatu lub gminy. Droga wewnętrzna stanowiąca własność osób fizycznych nie jest drogą publiczną, od której różni ją też status własnościowy. Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do właściciela tego terenu. W kompetencjach Wójta nie leży zarządzanie taką drogą. Z poczynionych przez Komisję ustaleń wynika, że współwłaściciele działki nr 166/6 udostępniają Skarżącemu prawo przejazdu i przechodu do jego działki.

W razie zaistnienia przeszkód Skarżącemu służy roszczenie cywilnoprawne do właściciela terenu o ustanowienie służebności drogi koniecznej. Mając na uwadze upływ czasu od momentu nabycia przez Skarżącego działki w 1990r. i brak podjęcia działań w tym kierunku, nasuwa się wniosek, że nie występuje sytuacja konfliktowa. Gmina jest właścicielem kolejnego odcinka drogi wewnętrznej tj. działka 123/3 łącząca się z działką 166/6. Podjęła też starania, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom p. Tańko, o nabycie w drodze cywilnoprawnej odcinka drogi stanowiącego działkę 166/6, niemniej do zawarcia umowy konieczna jest zgodna wola obu stron umowy, a woli sprzedaży ze strony współwłaścicieli brak. Nie ma podstaw prawnych do spełnienia oczekiwań Skarżącego tj. „przejścia drogi” gdyż ustawodawca nie zapewnił jednostkom samorządowym takich uprawnień. Wójt Gminy Nowa Karczma podejmował liczne działania by nie dochodziło do sytuacji konfliktowej, w tym: inicjował potrzebę objęcia tego terenu planem, dokonał wydzielenia działek na koszt Gminy, doprowadził do nabycia przez Gminę znacznej części drogi wewnętrznej prowadzącej od drogi publicznej nr 188009G do działki Skarżącego. Nie ma jednak prawa do nakazania właścicielom prywatnych działek wprowadzania ich do obrotu jak też do stosowania prawnych form nacisku w celu sprzedaży na rzecz Gminy. W powyższych okolicznościach zarzuty co do nieprawidłowości w działaniu Wójta jak też na działanie sprzecznie z prawem się nie potwierdziły.

Mając powyższe na uwadze skarga jest bezzasadna.